ГЛАВГОСЭКСПЕРТИЗА
РОССИИ

ПРАВОВОЙ ВЕСТНИК

Июль 2025 г. (№ 52)
СЛУЖБА ПРАВОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

ОБЪЕКТИВНОСТЬ, НАДЕЖНОСТЬ, ЭФФЕКТИВНОСТЬ -
ДЛЯ БЕЗОПАСНОГО БУДУЩЕГО

Оглавление

I. ОБЗОР ЗАКОНОПРОЕКТОВ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ ИНИЦИАТИВ 3

1.1. Об усилении ответственности за нарушение сроков оплаты по контрактам 3

1.2. О возмещении работодателями сотрудникам расходов на использование собственного оборудования 3

1.3. Об утверждении типовых дополнительных профессиональных программ в области строительства 4

1.4. О размещении информации в системе «Электронный бюджет» 5

II. ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА 5

2.1. О премиях 5

2.2. Об утверждении Правил распространения периодических печатных изданий по подписке 6

2.3. О порядке проверки соответствия граждан, юридических лиц, являющихся пользователями или желающими стать пользователями государственной информационной системы 7

2.4. Об изменениях в Правила отнесения видов экономической деятельности к классу профессионального риска 8

2.5. О пилотном проекте по борьбе с фишинговыми сайтами 8

2.6. О правилах заполнения платежного поручения 10

III. КЕЙСЫ И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА 11

Государственная экспертиза 11

3.1. Отсутствие положительного заключения государственной экспертизы не всегда является основанием для освобождения заказчика от оплаты работ 11

3.2. Не отражение в отчете по инженерным изысканиям информации о нахождении на земельном участке захоронений приведет к выдаче отрицательного заключения государственной экспертизы 12

Судебная экспертиза 13

3.3. Если проведение государственной экспертизы является обязательным, проектная документация и (или) результаты инженерных изысканий, признаются результатом выполненных работ по контракту при наличии положительного заключения экспертизы 13

Оплата дополнительных работ 15

3.4. Дополнительные работы подлежат оплате, так как их выполнение было необходимо для достижения результата, предусмотренного контрактом 15

Возмещение затрат по строительству временных зданий и сооружений 16

3.5. При заключении договора подряда стороны самостоятельно избирают способ расчета за построенные здания 16

Проект планировки территории 17

3.6. Проектная документация линейного объекта направляется на экспертизу при наличии утвержденного проекта планировки территории, предусматривающего строительство, реконструкцию линейного объекта 17

Потребительская ценность выполненных работ 18

3.7. Возложение обязанности по доказыванию потребительской ценности результата работ только на подрядчика противоречит нормам права 18

IV. ВАЖНЫЕ СОБЫТИЯ И ИНФОРМАЦИЯ 20

4.1. О запуске полностью отечественного мессенджера 20

4.2. О составлении и утверждении плана финансово-хозяйственной деятельности 20

4.3. Об определении дохода в целях получения стандартного вычета по НДФЛ при получении выплат в виде районных коэффициентов к зарплате 21

4.4. Обзор нарушений в финансово-бюджетной сфере 22

4.5. О создании Центра развития искусственного интеллекта 22

4.6. О заключении договоров с самозанятыми 23

I. ОБЗОР ЗАКОНОПРОЕКТОВ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ ИНИЦИАТИВ

1.1. Об усилении ответственности за нарушение сроков оплаты по контрактам

На рассмотрении в Государственной Думе Российской Федерации находится проект федерального закона № 921844-8 «О внесении изменений в статью 7.30-4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Проект федерального закона разработан в целях защиты прав поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по договорам, заключенным в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

В настоящее время предусмотрена ответственность за нарушение заказчиком срока оплаты товаров, работ, услуг только по договорам, заключенным с субъектами малого и среднего предпринимательства (далее – субъекты МСП).

В связи с идентичностью установленных сроков оплаты товаров, работ, услуг по договорам, заключенным с поставщиками (подрядчиками, исполнителями), являющимися и не являющимися субъектами МСП, законопроектом предлагается установить ответственность за нарушение заказчиком сроков оплаты всем поставщикам вне зависимости от их принадлежности к субъектам МСП.

Источник: Система обеспечения законодательной деятельности (http://duma.gov.ru/)

1.2. О возмещении работодателями сотрудникам расходов на использование собственного оборудования

На рассмотрении в Государственной Думе Российской Федерации находится законопроект № 929192-8 «О внесении изменений в статьи 57 и 188 Трудового кодекса Российской Федерации» (далее – ТК РФ).

Законопроектом предлагается установить возмещение работодателями расходов сотрудникам за использование принадлежащего или арендованного им оборудования, программно-технических средств, средств защиты информации и иных средств, необходимых для выполнения работником своей трудовой функции.

Также предлагается закрепить положение о том, что размер, порядок, сроки возмещения расходов определяются коллективным договором, локальным нормативным актом, принятым с учетом мнения выборного органа первичной профсоюзной организации, трудовым договором, дополнительным соглашением к трудовому договору.

Источник: Система обеспечения законодательной деятельности (http://duma.gov.ru/)

1.3. Об утверждении типовых дополнительных профессиональных программ в области строительства

Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации подготовлен проект приказа ID проекта: 157309 «Об утверждении типовых дополнительных профессиональных программ в области строительства и жилищно-коммунального хозяйства».

Предметом проекта приказа является утверждение типовых дополнительных профессиональных программ, представляющих собой программы повышения квалификации, в целях удовлетворения образовательных и профессиональных потребностей, профессионального развития, обеспечения соответствия квалификации с учетом меняющихся условий профессиональной деятельности и социальной среды, на основании которых организации, осуществляющие образовательную деятельность по дополнительным профессиональным программам.

Проектом приказа предлагается утвердить следующие программы:

- типовую дополнительную профессиональную программу (программу повышения квалификации) «Технологии информационного моделирования» (в жилищном, промышленном строительстве, на линейных объектах);

- типовую дополнительную профессиональную программу (программу повышения квалификации) «Технический заказчик в строительстве при реализации государственного заказа»;

- типовую дополнительную профессиональную программу (программу повышения квалификации) «Ценообразование и сметное дело в строительстве».

Источник: Федеральный портал проектов нормативных правовых актов (https://regulation.gov.ru/)

1.4. О размещении информации в системе «Электронный бюджет»

Министерством финансов Российской Федерации подготовлен проект приказа ID проекта: 157215 «Об утверждении Порядка размещения информации о финансовых и нефинансовых активах, об обязательствах Российской Федерации, федеральных государственных бюджетных и автономных учреждений, а также об операциях, их изменяющих, и о полученных финансовых результатах в государственную интегрированную информационную систему управления общественными финансами «Электронный бюджет» (далее – Порядок размещения информации в системе «Электронный бюджет»).

Порядок размещения информации в системе «Электронный бюджет» устанавливает требования к информации о финансовых и нефинансовых активах, об обязательствах Российской Федерации, федеральных государственных бюджетных и автономных учреждений, а также об операциях, их изменяющих, и о полученных финансовых результатах.

Размещение данных о государственных финансах осуществляется, в том числе федеральными государственными учреждениями и осуществляется в электронном виде путем обеспечения взаимодействия между системой «Электронный бюджет» и информационными системами, автоматизирующими ведение бухгалтерского учета, формирование бухгалтерской (финансовой) отчетности субъектов интеграции данных.

Размещение данных о государственных финансах осуществляется с указанием их статуса: оперативные, операционные и отчетные.

Источник: Федеральный портал проектов нормативных правовых актов (https://regulation.gov.ru/)

II. ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

2.1. О премиях

Федеральным законом от 07.06.2025 № 144-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации»» внесены изменения в часть 2 статьи 100 ТК РФ, в соответствии с которыми закреплено, что при установлении систем премирования коллективными договорами, соглашениями, локальными

нормативными актами в соответствии с трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, определяются виды премий, их размеры, сроки, основания и условия выплаты премий работникам, в том числе с учетом качества, эффективности и продолжительности работы, наличия или отсутствия у работника дисциплинарного взыскания и других показателей. При этом в локальном нормативном акте, устанавливающем систему премирования, работодатель с учетом мнения выборного органа первичной профсоюзной организации, вправе предусмотреть условие о том, что снижение размера премии работнику в связи с применением к нему дисциплинарного взыскания за совершение дисциплинарного проступка осуществляется в отношении только тех входящих в состав заработной платы работника премий, которые начисляются за период, в котором к работнику было применено соответствующее дисциплинарное взыскание, а размер такого снижения премии не может приводить к уменьшению размера месячной заработной платы более чем на 20 процентов.

Федеральный закон вступает в силу с 1 сентября 2025 года.

Источник: Официальный интернет – портал правовой информации (http://pravo.gov.ru/)

2.2. Об утверждении Правил распространения периодических печатных изданий по подписке

Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.05.2025 № 782 «Об утверждении Правил распространения периодических печатных изданий по подписке» утверждены правила распространения печатных изданий по подписке (далее – Правила от 29.05.2025 № 782).

Правила от 29.05.2025 № 782 регулируют отношения между подписчиком, распространителем, издателем, редакцией, связанные с подпиской на периодическое печатное издание.

Постановление вступает в силу с 1 сентября 2025 года и действует до 1 сентября 2031 года.

Источник: Официальный интернет – портал правовой информации (http://pravo.gov.ru/)

2.3. О порядке проверки соответствия граждан, юридических лиц, являющихся пользователями или желающими стать пользователями государственной информационной системы

Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.05.2025 № 702 «Об утверждении Правил проверки соответствия пользователей государственной информационной системы, определенной в соответствии с частью 2 статьи 13^1 Федерального закона «О персональных данных», требованиям, указанным в части 7 статьи 13^1 Федерального закона «О персональных данных» утверждены Правила проверки соответствия пользователей государственной информационной системы, определенной в соответствии с частью 2 статьи 13^1 Федерального закона «О персональных данных», требованиям, указанным в части 7 статьи 13^1 Федерального закона «О персональных данных» (далее – Правила от 22.05.2025 № 702).

Проверка соответствия осуществляется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере информационных технологий.

Правилами от 22.05.2025 № 702 установлены требования к содержанию запроса заявителя, являющегося российским юридическим лицом.

В целях проверки соответствия заявитель подает в уполномоченный орган запрос о проведении проверки соответствия, подписанный уполномоченным представителем российского юридического лица.

Запрос заявителя представляется в уполномоченный орган непосредственно или с использованием почтовой связи в форме документа на бумажном носителе.

При наличии технической возможности запрос заявителя подается с использованием личного кабинета в федеральный государственной информационной системе «Единый портал государственных и муниципальных услуг» в форме электронного документа.

Постановление вступает в силу с 1 сентября 2025 года.

Источник: Официальный интернет – портал правовой информации (http://pravo.gov.ru/)

2.4. Об изменениях в Правила отнесения видов экономической деятельности к классу профессионального риска

Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2025 № 717 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» утверждены изменения, которые вносятся в Правила отнесения видов экономической деятельности к классу профессионального риска, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2025 г. № 713 «Об утверждении Правил отнесения видов экономической деятельности к классу профессионального риска» (далее – Правила от 23.05.2025 № 717).

Правила от 23.05.2025 № 717 закрепляют, что основным видом экономической деятельности страхователя - юридического лица является основной вид экономической деятельности, содержащийся в едином государственном реестре юридических лиц.

Основным видом экономической деятельности страхователя - юридического лица по месту нахождения его обособленного подразделения является вид экономической деятельности, который указан в заявлении о регистрации в качестве страхователя и сведения, о котором содержатся в едином государственном реестре юридических лиц в отношении страхователя - юридического лица.

Подтверждение основного вида экономической деятельности страхователя - юридического лица по месту нахождения его обособленного подразделения, а также выделение структурных подразделений страхователя в самостоятельные классификационные единицы осуществляются страхователем в порядке, установленном Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации.

Постановление вступает в силу с 1 сентября 2025 года.

Источник: Официальный интернет – портал правовой информации (http://pravo.gov.ru/)

2.5. О пилотном проекте по борьбе с фишинговыми сайтами

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 31.05.2025 № 1403-р установлено, что в период с 04.06.2025 по 01.03.2026 будет осуществлена реализация пилотного проекта по выявлению и ограничению доступа к информации, направленной на введение в заблуждение

пользователей информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», распространяемой под видом достоверной информации и используемой для получения неправомерного доступа к принадлежащей таким пользователям информации.

Целями проведения пилотного проекта является апробация механизма выявления и оперативного ограничения доступа к информации, направленной на введение в заблуждение, в том числе в связи с использованием доменного имени, сходного до степени смешения с доменным именем, принадлежащим федеральному органу государственной власти, органу государственной власти субъекта Российской Федерации, органу местного самоуправления или организации и (или) их полным или сокращенным наименованием либо сходного до степени смешения с товарным знаком, фирменным наименованием, другими средствами индивидуализации, права на которые принадлежат организации, индивидуальному предпринимателю или физическому лицу, и (или) сетевого адреса, и (или) информационной системы, а также в целях организации взаимодействия уполномоченных государственных органов и организаций при ограничении доступа к указанной информации в рамках реализации мероприятия «Осуществлены мероприятия по противодействию утечкам персональных данных путем выявления фишинговых сайтов для их последующей блокировки» федерального проекта «Инфраструктура кибербезопасности» национального проекта «Экономика данных и цифровая трансформация государства».

Участниками пилотного проекта являются: Минцифры России, ФСБ России, МВД России, Минкультуры России, Минфин России, ФНС России, Роспатент, Генеральная прокуратура Российской Федерации (на добровольной основе), Банк России (на добровольной основе).

К пилотному проекту могут присоединиться иные государственные органы, организации, являющиеся операторами связи, провайдерами хостинга, владельцами социальной сети, владельцами сервиса размещения объявлений, владельцами агрегаторов информации о товарах (услугах) в Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации о защите прав потребителей, организаторами распространения информации в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а также иные заинтересованные организации на основании заявки на включение в пилотный проект, согласованной Минцифры России.

Источник: Официальный интернет – портал правовой информации (http://pravo.gov.ru/)

2.6. О правилах заполнения платежного поручения

Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 16.05.2025 № 58н «Об утверждении Информации, позволяющей осуществить перевод денежных средств в рамках применяемых форм безналичных расчетов, необходимой для квалификации платежей, являющихся источниками формирования доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, иных платежей, поступающих на казначейские счета, открытые в органах Федерального казначейства, платежей за выполнение работ, оказание услуг автономными учреждениями, описания такой информации, Правил ее указания в распоряжении клиента, Правил кодирования такой информации, а также формы распоряжения клиента – физического лица для осуществления указанных платежей» (далее – Информация) утверждены следующие документы:

- информация, позволяющая осуществить перевод денежных средств в рамках применяемых форм безналичных расчетов, необходимая для идентификации платежей, являющихся источниками формирования доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, иных платежей, поступающих на казначейские счета, открытые в органах Федерального казначейства, платежей за выполнение работ, оказание услуг автономными учреждениями, и описание такой информации;

- правила указания информации, позволяющей осуществить перевод денежных средств в рамках применяемых форм безналичных расчетов, необходимой для идентификации платежей, являющихся источниками формирования бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, иных платежей, поступающих на казначейские счета, открытые в органах Федерального казначейства, платежей за выполнение работ, оказание услуг автономными учреждениями, в распоряжении клиента;

- форма распоряжения клиента-физического лица для осуществления платежей, являющихся источниками формирования доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, иных платежей, поступающих на казначейские счета, открытые в органах Федерального казначейства, платежей за выполнение работ, оказание услуг автономными учреждениями;

- правила кодирования информации, позволяющей осуществить перевод денежных средств в рамках применяемых форм безналичных расчетов, необходимой для идентификации платежей, являющихся источниками формирования доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, иных платежей, поступающих на казначейские счета, открытие в органах

Федерльного казначейства, платежей за выполнение работ, оказание услуг автономными учреждениями.

Приказ вступает в силу с 1 апреля 2026 года.

Источник: Официальный интернет – портал правовой информации (http://pravo.gov.ru/)

III. КЕЙСЫ И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Государственная экспертиза

3.1. Отсутствие положительного заключения государственной экспертизы не всегда является основанием для освобождения заказчика от оплаты работ

Постановление от 11.07.2023 № А37-826/2022

Департамент обратился в суд к обществу с иском о взыскании пени за просрочку исполнения обязательств по контракту. В свою очередь, общество обратилось к Департаменту со встречным иском, в котором просило взыскать задолженность за выполненные работы по контракту.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении всех исковых требований отказано. Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции было отменено, первоначальный иск частично удовлетворен, встречный иск полностью удовлетворен на основании следующего.

Между истцом и ответчиком заключен контракт на выполнение проектно-изыскательских работ, разработку проектной и рабочей документации. В качестве дополнительного условия выполнения проектных работ определено, что исполнитель осуществляет сдачу разработанной проектной документации в органы государственной экспертизы, выполняет ее сопровождение до получения положительного заключения.

В целях проведения государственной экспертизы результатов работ обществом с МОГАУ «Управление госэкспертизы» был заключен договор на проведение государственной экспертизы, по результатам проведения которой выдано отрицательное заключение. Впоследствии обществом с экспертным учреждением был заключен договор на проведение повторной государственной экспертизы, по результатам проведения которой было выдано отрицательное заключение повторной государственной экспертизы. Не согласившись с

заключением государственной экспертизы общество обратилось в суд о признании незаконными отдельных пунктов отрицательного заключения повторной государственной экспертизы. Вступившим в законную силу решением арбитражного суда от 01.04.2022 по делу № А37-2732/2021 в удовлетворении требований отказано.

После получения отрицательного заключения государственной экспертизы проектная документация была доработана и направлена на экспертизу повторно, однако не прошла экспертизу виду недостоверности сметной документации в том числе, не предоставления заказчиком документов, относящихся к его компетенции, неоднократно запрашиваемые ответчиком, так как сметная стоимость объекта увеличилась.

В рассматриваемом случае, истец, будучи осведомленным о необходимости направления необходимой документации (в части согласования от главного распорядителя бюджетных средств предельной стоимости объекта капитального строительства) на государственную экспертизу, соответствующих действий не совершил, поэтому должен нести риск последствий своего бездействия.

Источник: Информационная система «Картотека арбитражных дел»(https://kad.arbitr.ru/)

3.2. Не отражение в отчете по инженерным изысканиям информации о нахождении на земельном участке захоронений приведет к выдаче отрицательного заключения государственной экспертизы

Постановление от 03.06.2024 № А05-14845/2022

Прокуратура обратилась в суд с иском к Учреждению о взыскании в пользу администрации муниципального образования в счет возмещения ущерба 2 000 000 рублей, выплаченных в рамках исполнения контракта на выполнение работ по привязке типового проекта (в том числе выполнение инженерных изысканий) общеобразовательной школы к земельному участку в границах населенного пункта.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции исковые требования удовлетворены в полном объеме. Суд округа оставил судебные акты нижестоящих судов без изменения на основании следующего.

Работы выполнены с недостатками, исключающими возможность их использования по прямому назначению, результат работ потребительской ценности для заказчика не имеет, соответственно результат работ не подлежит

оплате, поскольку недостаток в виде нахождения на спорном земельном участке захоронений является существенным, данный факт Учреждением в отчете по инженерно-геодезическим изысканиям не отражен, что послужило в дальнейшем основанием для выдачи отрицательного заключения ГАУ АО «Управление государственной экспертизы».

Ответчик должен был уведомить заказчика о факте нахождения на спорном земельном участке захоронений после проведения инженерных изысканий на первом этапе.

ГАУ АО «Управление государственной экспертизы» выдало 20.06.2019 отрицательное заключение государственной экспертизы, в котором, в том числе отражено замечание о необходимости подтверждения возможности размещения школы на спорном земельном участке, в части соблюдения санитарных и экологических требований относительно могил захоронений.

Учитывая, что результат работ не может быть использован администрацией, в данном случае муниципальному району причинен ущерб (из бюджета которого оплачены работы, выполненные ответчиком некачественно) исковые требования подлежат удовлетворению.

Источник: Информационная система «Картотека арбитражных дел» (https://kad.arbitr.ru/)

Судебная экспертиза

3.3. Если проведение государственной экспертизы является обязательным, проектная документация и (или) результаты инженерных изысканий, признаются результатом выполненных работ по контракту при наличии положительного заключения экспертизы

Решение от 01.06.2025 № А75-5588/2024

Общество обратилось в суд с иском к Учреждению о признании решения об одностороннем отказе от исполнения контракта незаконным, взыскании задолженности за выполненные работы.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований суд первой инстанции исходил из следующего.

Выражая несогласие с принятым заказчиком решением об одностороннем отказе от исполнения контракта, истец сослался на то, что нарушение конечного

срока выполнения работ было обусловлено наличием обстоятельств непреодолимой силы, а именно пожаром в здании привлеченного истцом субподрядчика, в результате которого были уничтожены все результаты полевых и камеральных работ.

Между тем, представленная подрядчиком информация не подтверждает наличие обстоятельств непреодолимой силы, а также принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта.

В связи с наличием у лиц, участвующих в деле, разногласий относительно объема и качества фактически выполненных подрядчиком работ, по ходатайству сторон назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено экспертам ФАУ «Главгосэкспертиза России».

Оценивая выводы эксперта и позицию сторон относительно данных выводов, суд пришел к выводу, что заключение эксперта и его выводы соответствуют требованиям статей 82, 83, 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в них отражены все предусмотренные частью 2 статьи 86 АПК РФ сведения, указанные в заключении, являются ясными и полными, противоречия в выводах экспертов отсутствуют, в связи с чем, указанное заключение является надлежащим доказательством по делу.

Основываясь на выводах проведенной по делу судебной экспертизы, суд установил, что Обществом не выполнен полный объем работ по контракту, допущено нарушение качества выполнения работ, в связи с чем, у Учреждения имелось право на расторжение договора.

Поскольку получение положительного заключения государственной экспертизы является составной частью результата работ по контракту, обязанность заказчика по оплате таких работ наступает после получения положительного заключения государственной экспертизы.

Договор подряда на выполнение проектно-изыскательских работ не может считаться исполненным, если результат его не достигнут, поскольку данная сделка заключается не по поводу собственно проектно-изыскательских работ как деятельности подрядчика, а направлена на достижение ее результата, пригодного для использования по назначению, включающего наряду с собственно проектной документацией положительное заключение экспертизы.

Выполненные работы не представляют для заказчика потребительской ценности.

Источник: Информационная система «Картотека арбитражных дел» (https://kad.arbitr.ru/)

Оплата дополнительных работ

3.4. Дополнительные работы подлежат оплате, так как их выполнение было необходимо для достижения результата, предусмотренного контрактом

Постановление от 30.05.2024 № А40-134590/2023

Общество обратилось в суд с иском к Учреждению о взыскании задолженности за выполненные работы по контракту на выполнение работ по капитальному ремонту здания школы.

Контрактом предусмотрена обязанность заказчика передать подрядчику на период выполнения работ утвержденную в установленном порядке проектно-сметную документацию в объеме, необходимом для поддержания бесперебойного, своевременного и надлежащего выполнения работ.

В ходе выполнения работ подрядчик столкнулся с обстоятельствами, препятствующими выполнению работ, а именно: по инициативе заказчика, в исходную проектно-сметную документацию были внесены существенные изменения, которые повлекли изменение видов и объем работ, изменение спецификаций и типов оборудования.

В связи с внесением существенных изменений в проектно-сметную документацию заказчик обратился в ГАУ «Московская государственная экспертиза» с заявлением о проведении повторной государственной экспертизы проектной документации.

Заказчик передал подрядчику в производство работ откорректированную проектно-сметную документацию и подтвердил необходимость выполнения работ согласно указанной документации.

Выполнение дополнительных видов и объемов работ, не предусмотренных контрактом необходимо было для достижения результата ранее выполненных работ, истец произвел работы по откорректированной документации в полном объеме в соответствии с требованиями Заказчика.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции исковые требования удовлетворены. Суд округа оставил в силе судебные акты нижестоящих судов на основании следующего.

Суды верно учли, что выполнение дополнительного объема работ было обусловлено необходимостью сдачи объекта в эксплуатацию, результат

выполненных работ используется заказчиком, то есть фактически им принят, объект своевременно сдан в эксплуатацию, что свидетельствует о потребительской ценности результата работ для ответчика и желании последнего им воспользоваться.

Источник: Информационная система «Картотека арбитражных дел» (https://kad.arbitr.ru/

Возмещение затрат по строительству временных зданий и сооружений

3.5. При заключении договора подряда стороны самостоятельно избирают способ расчета за построенные здания

Постановление от 12.11.2024 № А06-6936/2023

Территориальный орган Федерального казначейства (далее – ТОФК) обратился в суд с заявлением к Учреждению о взыскании в доход федерального бюджета 233 280,27 рублей. По мнению ТОФК Учреждение неправомерно использовало средства субсидии из федерального бюджета, выразившееся в оплате в рамках контракта работ по возведению и разборке временных зданий и сооружений.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции в удовлетворении заявленных требований отказано. Суд округа оставил в силе судебные акты нижестоящих судов на основании следующего.

Судами установлено, что проектная документация, представленная к проверке, по составу разделов и объему, соответствует Положению о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87. Автономным учреждением Астраханской области «Государственная экспертиза проектов» выдано положительное заключение.

Сметные нормативы не предназначены для расчетов за выполненные работы, сметная документация, сформированная ранее в составе проектной документации, после проведения проверки достоверности определения сметной стоимости объекта капитального строительства, установления начальной (максимальной) цены контракта и выбора подрядчика по итогам конкурсных процедур, или на основании решений органов государственной власти без конкурсных процедур, в результате которых определена твердая цена, утрачивает свое значение для целей реализации контракта.

При заключении договора подряда стороны самостоятельно избирают способ расчета за построенные здания и сооружения: либо по нормам – в твердом, заранее согласованном размере в процентах от сметной стоимости строительства либо на основании проектно-сметной документации за фактически построенные здания (сооружения), с оформлением всей необходимой первичной документации. В данном случае факт выполнения работ по возведению титульных временных зданий (сооружений) подтвержден, а выбор способа расчетов за построенные временные здания (сооружения) по нормам освобождает подрядчика от представления обычного комплекта документов.

Учитывая, что возмещение затрат по строительству временных зданий и сооружений осуществлялось по нормативу, суды признали необоснованным вывод территориального органа казначейства о том, что в рамках исполнения контракта необоснованно приняты и оплачены расходы на возведение временных зданий и сооружений.

Источник: Информационная система «Картотека арбитражных дел» (https://kad.arbitr.ru/)

Проект планировки территории

3.6. Проектная документация линейного объекта направляется на экспертизу при наличии утвержденного проекта планировки территории, предусматривающего строительство, реконструкцию линейного объекта

Постановление от 25.12.2023 № А56-17323/2023

Учреждение обратилось в суд с иском о признании недействительным одностороннего отказа общества от исполнения контракта, заключенного на выполнение инженерных изысканий, разработку проектной документации. Ответчик в одностороннем порядке принял решение об отказе от исполнения контракта, мотивировав его тем, что отсутствует утвержденная документация по планировке территории линейного объекта, а также необходимостью корректировки ранее разработанной документации.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении исковых требований отказано. Суд апелляционной инстанции оставил решение суда первой инстанции без изменения на основании следующего.

Градостроительным кодексом Российской Федерации прямо предусмотрено обязательное наличие утвержденного проекта планировки

территории в целях проведения государственной экспертизы разработанной подрядчиком проектной документации.

Выдача положительного заключения государственной экспертизы до предоставления утвержденного проекта планировки территории и (или) проекта межевания территории не допускается.

Обязанность по разработке проекта планировки территории возложена действующим градостроительным законодательством на органы государственной власти. Получение проекта планировки территории из других источников не представляется возможным.

Истец неоднократно уведомлялся подрядчиком о невозможности продолжения выполнения работ по контракту ввиду отсутствия утвержденного проекта планировки территории и просьбой его предоставить. Между тем от заказчика не было получено ни одного ответа, все обращения (письма) оставлены без удовлетворения, что может свидетельствовать о недобросовестном поведении заказчика, ставящем подрядчика в условия, когда работы по контракту не могут быть выполнены своевременно и к нему подлежат применению меры ответственности за просрочку исполнения обязательств.

Нарушения условий контракта, послужившие основанием для принятия ответчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заказчиком не были устранены проект планировки территории, как исходная документация для завершения работ, не представлен.

Источник: Информационная система «Картотека арбитражных дел» (https://kad.arbitr.ru/)

Потребительская ценность выполненных работ

3.7. Возложение обязанности по доказыванию потребительской ценности результата работ только на подрядчика противоречит нормам права

Определение от 10.10.2024 № 307-ЭС24-16987

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения кассационной жалобы Учреждения на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.07.2024 по делу № А56-73679/2022 отказала в передаче жалобы для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на основании следующего.

Учреждение обратилось в суд с иском о взыскании с Общества предоплаты, неустойки по контракту на выполнение работ по проектированию строительства здания школы. По условиям контракта, подрядчик обязался в установленный срок по заданию заказчика выполнить работы по проектированию объекта в соответствии с исходно-разрешительной документацией, а заказчик – принять результат работ и обеспечить их оплату. Результатом выполненной работы является проектная документация при наличии положительного заключения государственной экспертизы на стадии проектная документация и рабочая документация. В установленный срок работы подрядчиком не завершены, получено отрицательное заключение государственной экспертизы. Впоследствии сторонами подписано соглашение о расторжении контракта, согласно которому они признают, что на момент подписания соглашения заказчиком и приняты и оплачены работы на общую сумму 12 786 284,42 рублей. Поскольку работы по контракту Обществом не завершены, учреждение обратилось с иском о взыскании предоплаты и неустойки.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановления суда апелляционной инстанции иск удовлетворен. Постановлением окружного суда судебные акты нижестоящих судов отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе учреждение указало, что ответчиком не представлено доказательств, что результат проектных работ мог использоваться, имел потребительскую ценность, что позволило бы сделать вывод о правомерности его оплаты.

Суд округа исходил из того, что из содержания соглашения о расторжении следует, что были приняты и оплачены работы, выполненные до направления документации. Возложение обязанности по доказыванию потребительской ценности результата работ только на подрядчика противоречит нормам права, регулирующих спорные правоотношения.

Источник: Информационная система «Картотека арбитражных дел» (https://kad.arbitr.ru/)

IV. ВАЖНЫЕ СОБЫТИЯ И ИНФОРМАЦИЯ

4.1. О запуске полностью отечественного мессенджера

Министром цифрового развития, связи и коммуникаций Российской Федерации озвучена ИНФОРМАЦИЯ о работе по запуску отечественного мессенджера, речь идет об открытой платформе, внутри которой могут интегрироваться внешние сервисы.

Новая платформа позволит интегрировать функции цифровых услуг. Пользователь сможет, например, предъявить цифровой паспорт; показать водительское удостоверение; использовать цифровую подпись при подтверждении электронных документов; получить доступ к образовательным платформам, электронному журналу и цифровому ассистенту для получения государственных услуг.

В настоящее время ведется работа по подготовке законопроекта, который позволит создать необходимую правовую базу для поэтапного запуска этих сервисов.

Источник: Информационно-правовой портал «Гарант.ру» (https://www.garant.ru/)

4.2. О составлении и утверждении плана финансово-хозяйственной деятельности

Министерство финансов Российской Федерации в письме от 07.04.2025 № 02-02-07/34496 предоставило разъяснения, связанные с составлением и утверждением плана финансово-хозяйственной деятельности (далее – ПФХД) федерального бюджетного и автономного учреждения.

ПФХД составляется и утверждается в порядке, установленном органом, осуществляющим функции и полномочия учредителя в отношении учреждения в соответствии с Требованиями к составлению и утверждению плана финансово-хозяйственной деятельности государственного (муниципального) учреждения, утвержденного приказом Минфина от 31.08.2018 № 186н и (далее – Требования от 31.08.2018 № 186н) и Порядком составления и ведения планов финансово-хозяйственной деятельности федеральных бюджетных и автономных учреждений, утвержденных приказом Минфина России от 17.08.2020 № 168н (далее – Порядок от 17.08.2020 № 168н).

ПФХД считается утвержденным:

- после его утверждения уполномоченным лицом органа-учредителя, в случае если ПФХД предусмотрено утверждение ПФХД органом-учредителем (на основании сформированного и подписанного учреждением проекта ПФХД);

- после его утверждения уполномоченным лицом учреждения, в случае если полномочия по утверждению ПФХД Порядком от 17.08.2020 № 168н закреплены за учреждением (проект ПФХД органом-учредителем не рассматривается).

Источник: Справочно-правовой портал и система «КонсультантПлюс» (https://www.consultant.ru/)

4.3. Об определении дохода в целях получения стандартного вычета по НДФЛ при получении выплат в виде районных коэффициентов к зарплате

Министерство финансов Российской Федерации в письме от 29.04.2025 № 03-04-05/43684 предоставило разъяснения об определении дохода в целях получения стандартного вычета по НДФЛ при получении выплат в виде районных коэффициентов к зарплате за работу в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

В отношении выплат в виде районных коэффициентов и надбавок к заработной плате (денежному довольствию, денежному содержанию), которые установлены в соответствии с законодательством Российской Федерации и выплачиваются в связи с работой (службой) в районах Крайнего Севера, приравненных к ним местностях, других местностях (районах) с неблагоприятными (особыми) климатическими или экологическими условиями, применяется налоговая ставка, предусмотренная пунктом 1.2. статьи 224 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ).

Указанный в абзацах 16 и 17 подпункта 4 пункта 1 статьи 218 НК РФ доход определяется без учета выплат в виде районных коэффициентов и надбавок к заработной плате (денежному довольствию, денежному содержанию), которые установлены в соответствии с законодательством Российской Федерации и выплачиваются в связи с работой (службой) в районах Крайнего Севера, приравненных к ним местностях, других местностях (районах) с неблагоприятными (особыми) климатическими или экологическими условиями, облагаемых по налоговой ставке, предусмотренной пунктом 1.2. статьи 224 НК РФ.

Источник: Справочно-правовой портал и система «КонсультантПлюс» (https://www.consultant.ru/)

4.4. Обзор нарушений в финансово-бюджетной сфере

Федеральное Казначейство подготовлен ОБЗОР результатов осуществления Федеральным казначейством контрольной деятельности в финансово-бюджетной сфере в отношении главных распорядителей средств федерального бюджета, распорядителей, получателей средств федерального бюджета и органов управления государственными внебюджетными фондами, выявленных системных и систематических недостатков и нарушений, а также положительной практики, направленной на предупреждение нарушений в финансово-бюджетной сфере, во втором полугодии 2024 года (далее – Обзор).

В Обзоре отражено, что в ходе осуществления контрольных мероприятий в финансово-бюджетной сфере во 2 полугодии 2024 года Федеральным казначейством были выявлены системные и систематические недостатки и нарушения, допущенные отдельными главными распорядителями средств федерального бюджета, распорядителями, получателями средств федерального бюджета, а также бюджетными и автономными учреждениями, которые детально описаны в Обзоре.

Источник: Информационный портал закупок (https://www.zakupki-portal.ru/)

4.5. О создании Центра развития искусственного интеллекта

Информационно-правовой портал «Гарант.ру» в информации от 10.06.2025 сообщает о создании Центра развития искусственного интеллекта.

Среди задач, которыми будет заниматься Центр, есть следующие задачи:

- отбор и тиражирование типовых решений;

- координация государственных органов, регионов и бизнеса;

- экспертное и методологическое сопровождение;

- организация международного сотрудничества;

- нормативно-правовое регулирование.

С 2025 года в России реализуется национальный проект «Экономика данных и цифровая трансформация государства», в рамках которого функционирует проект «Искусственный интеллект». Каждый федеральный орган и регион уже разработали свои программы цифровой трансформации. Для синхронизации результатов нужна координация. Центр станет частью

Аналитического центра при Правительстве Российской Федерации как федеральный проектный офис.

Источник: Информационно-правовой портал «Гарант.ру» (https://www.garant.ru/)

4.6. О заключении договоров с самозанятыми

Управление Федеральной налоговой службы по Приморскому краю в информации от 13.05.2025 предоставило разъяснило, что заключение договоров с самозанятыми в целях подмены трудовых отношений несет серьезные риски для работодателя.

Что необходимо учитывать при взаимодействии с самозанятыми:

- проверить регистрацию исполнителя в статусе самозанятого (информацию можно получить на официальном сайте Федеральной налоговой службы России в сервисе «Проверить статус налогоплательщика налога на профессиональный доход (самозанятого)»;

- проверить не был ли самозанятый штатным сотрудником вашей организации;

- привлекать самозанятых для выполнения отдельных работ;

- составить правильный договор;

- включить в договор обязанности самозанятого сообщать об утрате статуса и своевременно передавать чек после получения оплаты;

- правильно оформлять платежи по договору;

- требовать чек от самозанятого;

- контролировать состояние чеков;

- наладить удаленную работу (по возможности).

Источник: Информационно-правовой портал «Гарант.ру» (https://www.garant.ru/)